

Risk governance

> Risicobeheer en –management

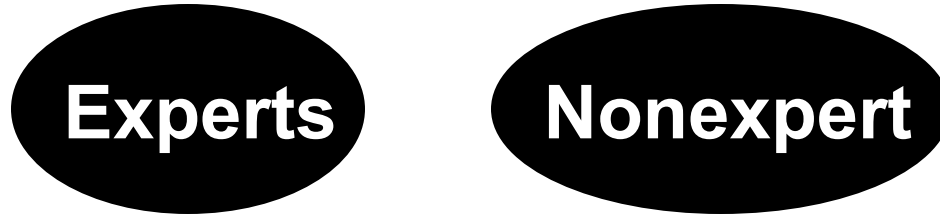
Ilse Loots

Presentatie hoorzitting SERV en Minaraad
Brussel, 7.12.2010



Visies op de relatie wetenschap en samenleving

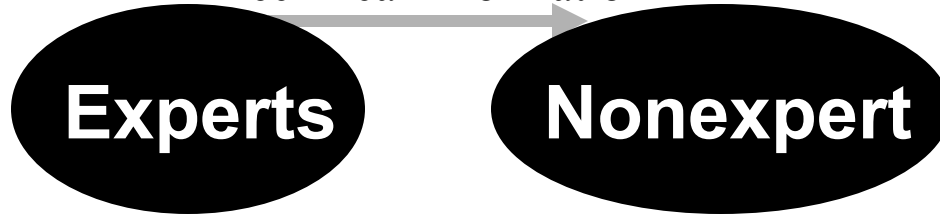
Technocratic



'two communities' view
(Caplan, 1979;
Wildavsky 1979)

One-Way

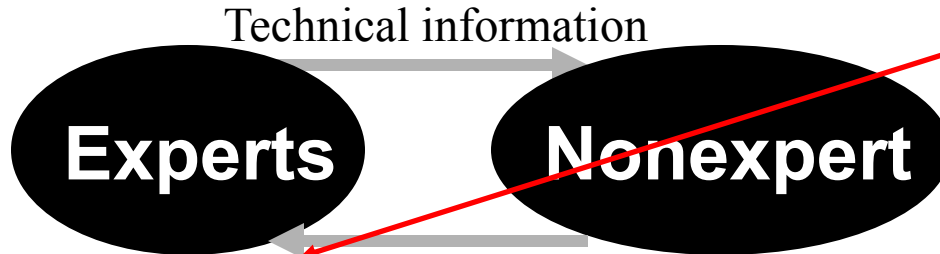
*overtuigingslogica
'persuasion' tot
expertopinie*



*klassieke
wetenschapscom-
municatie 'knowledge
utilisation' literatuur*

Interactive

*'boundary work' tussen
politiek en wetenschap
(Gieryn 1983)*

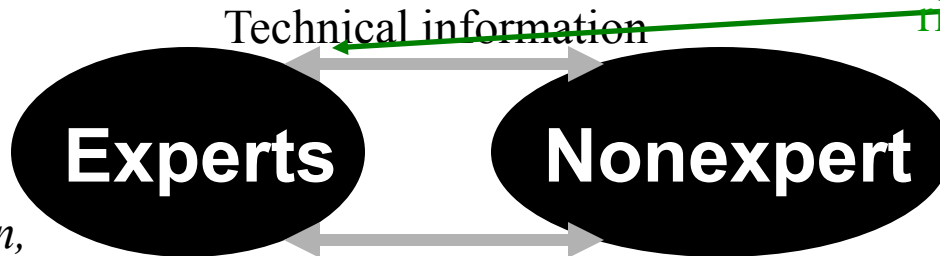


*enkel betrokken bij
beoordeling
aanvaardbaarheid
risico's ? ...*

Social

Constructionist

*'rational discourse' (Renn,
1992, risicodebat: burger als
partner)*



*... of ook participatie bij
kennisontwikkeling rond
risico's?*

*beide pijlen in
dubbele richting !*

*Verdere bewerking op COPPOLA, N.,
KARIS, B., 2001, p.8*

Typologie literatuur participatie

Bron: “*Four types of analysis of participatory environmental governance*” in: Hage, M., Leroy, P., Willems, E., Participatory approaches in governance and in knowledge production: what makes the difference?, International Sociology Association Conference, 6-7 July 2005, Marseille, Environment, knowledge and democracy , p. 4

Mode of analysis	<i>Descriptive</i>	<i>Prescriptive (normative)</i>
Level of analysis		
<i>Empirical</i>	Reports on experiences with participatory practices and procedures in environmental governance, on local, national or supranational level	Formulate suggestions, recommendations for practices. Provide a toolbox ‘how to’ techniques for participation
<i>Conceptual</i>	Characterize and explain trends in governance. Consider participatory governance within broader processes of socio-political change	Provide normative (meta) principles for participatory governance. Generally according to the Habermasian ideal of ‘communicative rationality’

Reflecties bij de nota

A. De waarom-vraag

Nota goede zaak:

- Vertrekt bij goede diagnose van een **lacune**
- **Voorzorgsbeginsel** = plicht overheid (en mY’), zie studie Milieubeginselen Steunpunt Milieubeleidswetenschappen (GOETEYN, H., LAVRYSEN, L., 2003)
- **Juiste** vertaling van dit beginsel: géén inhoudelijke voorafname, noch nulrisico
- Terecht werken aan ‘**kader**’ (p. 20: “theoretisch, in diverse dossiers operationeel te maken”)

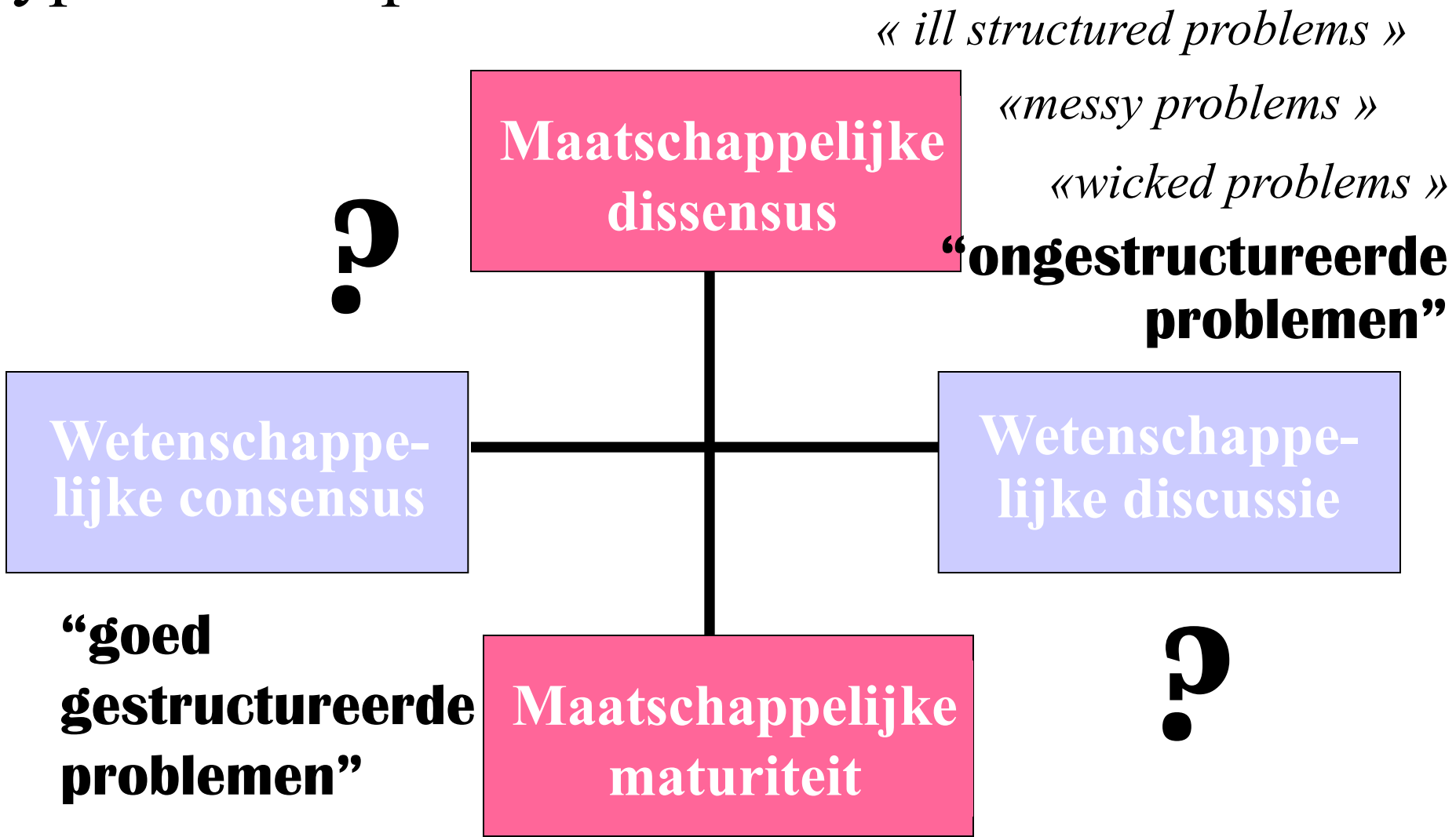
A. De waarom-vraag

Waar is de nota (eigenlijk) op uit ?

“1^e aanzet algemeen kader voor het beheer”

- Draagvlak voor discours risk governance ?
- Groen licht voor pilootprojecten en dus gekaderd ?
- Doorwerking van risk governance ? Veronderstelt organisatie(discours) !
- Onderbelichting ‘naming and framing’ (=> ook selectie’proces’ in plaats van ex ante bepalen ?)
- Enkel de messy problems ? “soft science and hard values”: where the traditional fact/value distinction can not be maintained; facts are uncertain, values are in dispute, stakes are high and decisions may be urgent (Funtowicz & Ravetz, 1992, 1993)
- Link naar proactieve Wetenschaps- en Technology Assessment ? (zie vb. Nano-reflectie)

Types beleidsproblemen ...



Hisschemöller (1993)

... en types beleidsontwikkeling

Hisschemöller, M. (1993) *De democratie van problemen. De relatie tussen inhoud van beleidsproblemen en methoden van politieke besluitvorming*. Amsterdam.

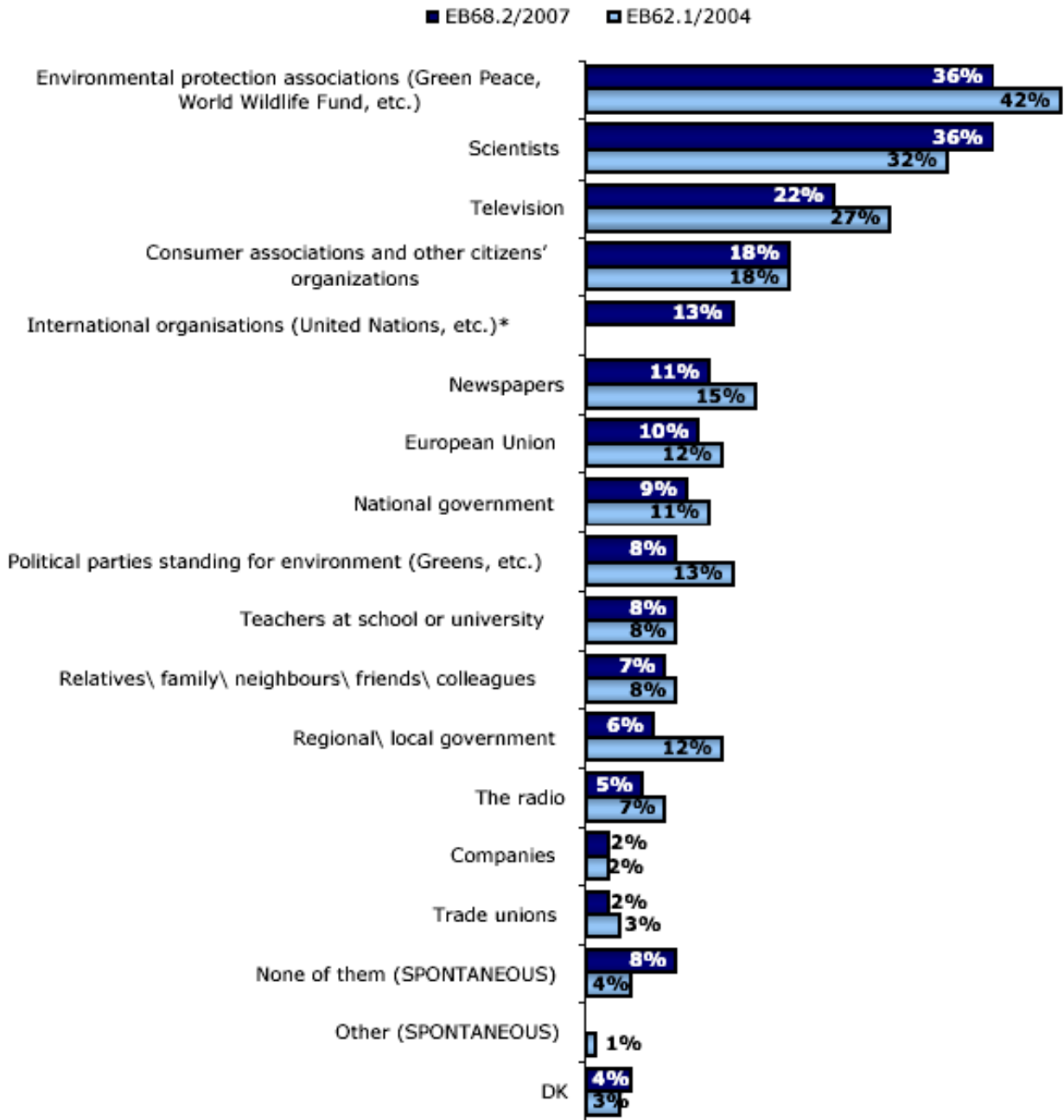
Hoppe, R. (2002), Cultures of public policy problems, *Journal of Comparative Policy Analysis. Research and Practice* 4 (3), p. 305-326.

- Bij gestructureerde problemen is er consensus over sociale maatstaven en veel kennis. **Beleid moet regelen (routine).**
- Bij matig gestructureerde problemen met een wetenschappelijk karakter is er veel consensus over de maatstaven maar oneensheid over de feiten. **Interactief beleid met centrale rol wetenschappers aangewezen.**
- Matig gestructureerde problemen die ethisch zijn van aard worden gekenmerkt door veel beschikbare kennis, maar weinig consensus over de doelen. **Interactief beleid met centrale rol voor middenveld, adviesorganen, burgers.**
- Ongestructureerde problemen worden gekenmerkt door geen consensus over maatstaven en beperkte kennis. **Interactief beleid met een grote diversiteit aan actoren.**

B. De wie-wat-doet vraag achter risk governance

- De vertrouwenskwestie (zeker aangezien meer dan gewone communicatie)
- Welke rollen voor overheid ? Welke overheden ?
- Derden (ook) initiatiefnemers/facilitatoren en dus niet alleen als participanten
- Diachronisch publiek opinieonderzoek \neq onderzoek naar dynamische beeldvorming en attitude

QF7 From the following list, who do you trust most when it comes to environmental issues? (ROTATE - MAX. 3 ANSWERS) - EU

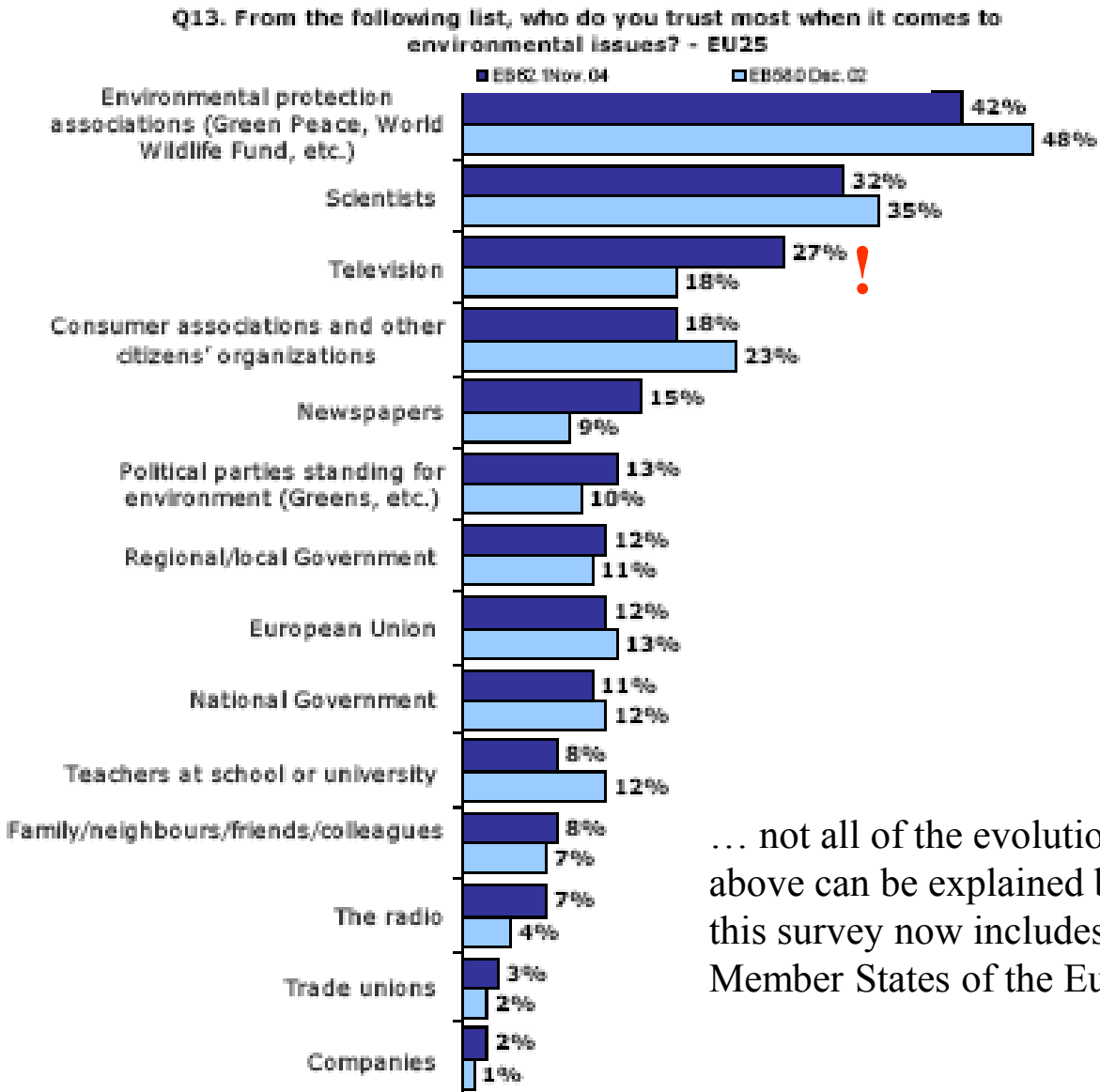


* this item was not asked in EB62.1/2004

EU(25), Eurobarometer 2004 (2005) (Environment)

http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_217_en.pdf

When asked whom they trust the most when it comes to environmental issues, respondents across the EU25 average mention "environmental associations" the most often (42%). "Scientists" are the second most trusted group at 32%¹⁰.



... not all of the evolutions mentioned above can be explained by the fact that this survey now includes the 10 New Member States of the European Union.

(EB58.0 covered the former 15 Member States)

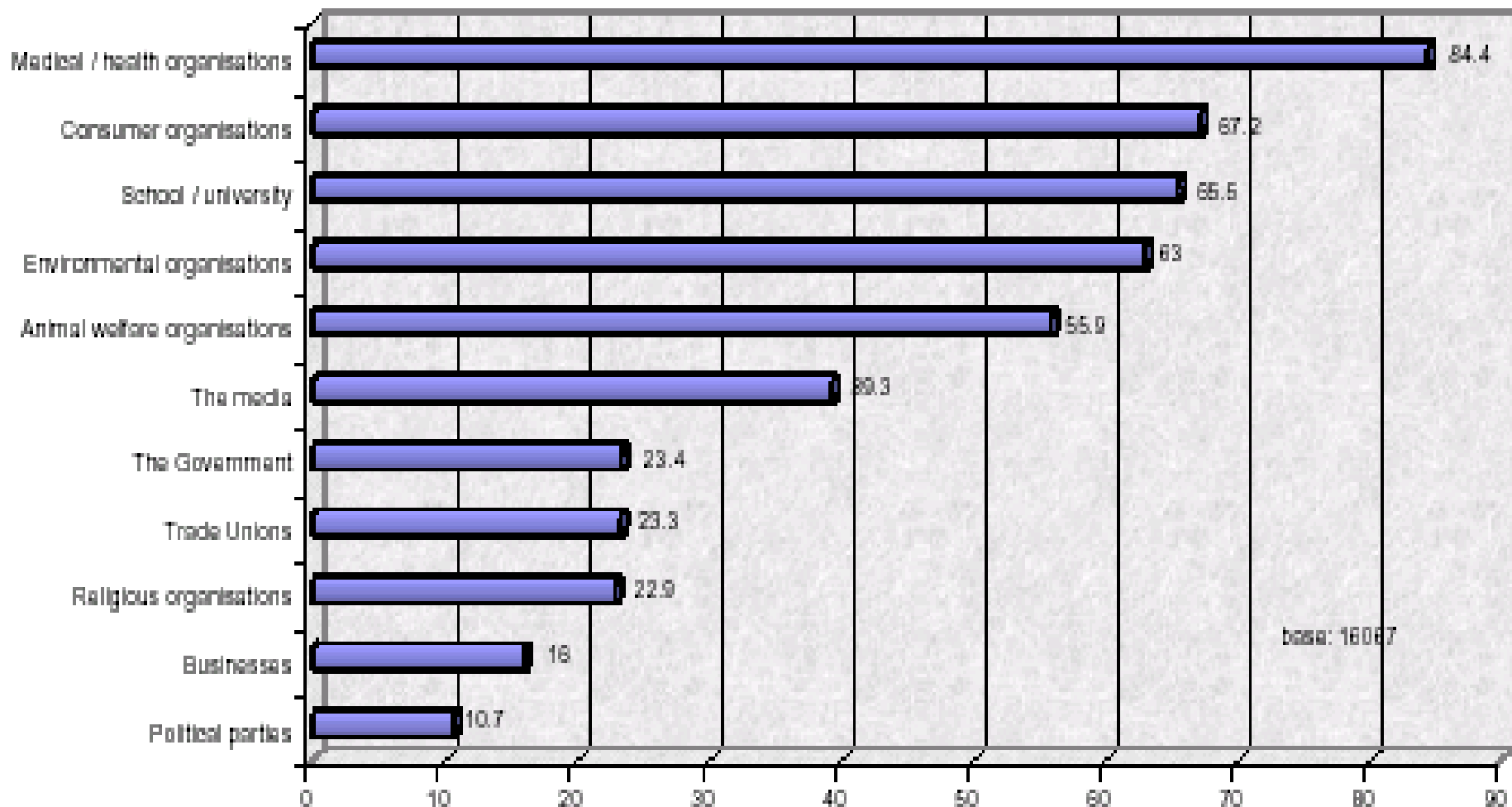
Table 15

% of trust in the member countries.

EU15, Eurobarometer 58.0, The attitudes of Europeans towards the environment, 2002

	Sweden	Finland	The Netherlands	Denmark	Germany	Italy	Belgium	Austria	Luxembourg	Greece	France	Ireland	Portugal	UK	Spain	
Environmental associations	66	45	49	49	59	55	44	47	49	53	41	44	30	38	41	
Scientists	61	44	46	44	34	33	42	30	31	41	37	27	23	33	26	
Consumer associations	26	17	26	33	30	21	17	19	19	13	33	14	11	15	15	
Television	12	23	18	11	24	7	27	20	16	17	18	20	26	18	14	
European Union	6	10	13	6	9	33	16	8	16	15	9	11	23	5	14	
National government	16	18	21	13	9	19	9	13	19	12	8	10	21	7	14	
Teachers	21	16	16	15	11	9	14	14	9	18	8	17	11	16	7	
Regional / local government	8	14	6	14	5	21	10	16	16	9	17	8	5	7	10	
Political parties standing for environment	14	12	12	13	7	10	9	6	13	13	10	16	10	12	13	
Newspapers	5	18	9	6	15	2	9	12	9	4	10	12	4	8	5	
Family/neighbours, etc.	6	8	6	9	9	3	6	10	7	7	7	9	6	8	6	
The radio	3	4	2	3	4	1	6	9	3	2	5	7	2	4	3	
Trade Unions	3	3	4	3	1	2	2	3	4	4	2	3	2	2	1	
Companies	1	2	1	1	1	1	3	3	2	0	2	1	4	1	1	
Average	18	17	16	16	16	16	15	15	15	15	15	14	13	12	12	

Eurobarometer 58.0 European Union citizens and sources of information about health, 2003



Elementen 'risicoproces'

(het interactieperspectief > doelrationeel)

Risico-analyse: identificatie/inventarisatie van risico, blootstellingsschatting, dosis-respons meting, risico-evaluatie

Risicomangement: actie, genomen obv. info uit risico assessment

implementatie-deficit in risicobeheer net vermijden door meer te verweven !!!

Risicoperceptie: hoe wordt risico ervaren ? (en beoordeeld, aanvaard)

Risicocommunicatie: dialoog over risico's

Objectief?

Subjectief?

C. Is VL er klaar voor ?

- Voor overheden moeilijk want
 - traditionele perspectief en bestuurscultuur, bestuurscapaciteit
 - vertrouwenskwestie
 - verantwoordelijkheid & aansprakelijkheid ?
- Voor middenveld moeilijk want
 - objectivering en transparantie over belangen
 - geremd door sociale dilemma's
 - verschil particuliere én algemene belangen
- Voor wetenschappers en experts moeilijk want
 - opleiding gericht op zekerheid en - wetenschappelijk - robuuste kennis
 - neo-positivisme en doelrationele perspectief
 - status van kwalitatief onderzoek
 - academische prestatiedruk en mono-disciplinariteit